



Verslag Partneroverleg omgevingsvisie Utrecht Science Park

Datum: 28 mei 2020

Via: digitale bijeenkomst met Zoom

Tijd: van 16.30 tot 18.00 uur

Aanwezigen en voorstelronde:

Deelnemers

- Annemarie Reintjes – Onafhankelijk voorzitter via de Beuk
- Jan Willem van Wijngaarden - Platform Oost
- Jos Kloppenburg - Vrienden van Amelisweerd
- Jorrit van Wees - BOKS
- Niels van de Broek - Vice voorzitter Sportraad Utrecht
- Heidi Lemmers – Adviseur Facilities HU
- Laura Zoutendijk – Voorzitter woonbestuur de Bisschoppen
- Carola de Nooijer – Facility Manager Hubrecht Instituut
- Jos Nouwt - Projectdirecteur nieuwbouw RIVM
- Ed Kanters - Bewonersoverleg Rijnsweerd
- Vincent Pijpers - Prinses Máxima Centrum
- Wyke Tamminga - Bestuurslid Buurtschap Amelisweerd-Rhijnauwen (bewoners)
- Priscilla Imthorn – Woonbestuur Cambridgelaan
- Anne Stolk – Vicevoorzitter studentenvoetbalvereniging (USVV) Odysseus '91
- Doortje Knobbe – Voorzitter biologenvereniging voor studenten
- Yvonne Brugmans – Manager strategie, communicatie en vastgoedsturing SSH
- Camilla de Nardis – Manager Communication & Sustainability Merus
- Mirjam Bollema – Merus

Vanuit het project

- Maaïke van Teeseling – projectmanager gemeente Utrecht
- Jeroen Hutten - projectmanager van de Universiteit Utrecht
- Claar Talsma - stedenbouwkundige gemeente Utrecht
- Merlijn Rademaker – UMC Utrecht
- Mieke de Bruin - Stichting Utrecht Science Park
- Yvonne de Fiouw – gemeente Utrecht projectondersteuner
- Carlijn van Campenhout – gemeente Utrecht communicatieadviseur

Agendapunt 1: waar staan we nu

Projectmanager Maaïke van Teeseling van de gemeente Utrecht geeft een toelichting op de acties uit het recente verleden en hoe we in coronatijd het proces rondom het maken van de inhoud en de participatie hebben moeten aanpassen. Onze collega's en die van de partners Universiteit Utrecht, UMC Utrecht en Stichting USP (de projectgroep) hebben de afgelopen tijd benut om alle input die al gegeven is, te verwerken in een document. In deze Uitgangspuntennotitie hebben we vastgelegd hoe we verder gaan met de uitwerking van de verschillende vraagstukken naar een concept Omgevingsvisie. De uitgangspuntennotitie is gemaakt op basis van: het Ambitiedocument USP (november 2018), de startnotitie Omgevingsvisie USP (juli 2019), strategisch Huisvestingsplan UU (september 2019), visiedocument buitengebied Noord en Zuid UMC-U, stedelijk en regionaal beleid, de enquête (oktober/november 2019) en het Eerste USP-lab (13 januari 2020). Deze uitgangspuntennotitie vormt de agenda voor de verdere uitwerking naar een ruimtelijke visie.

Ophalen reacties van de aanwezigen over de Uitgangspuntennotitie

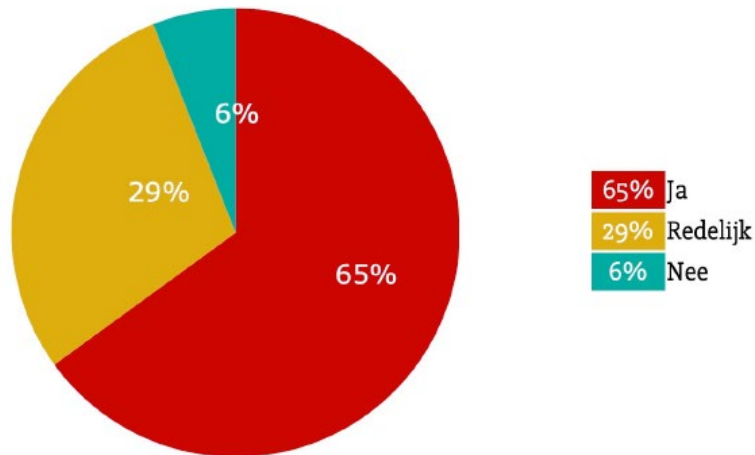
In dit deel van de sessie bespreken we de reacties van de deelnemers aan het partneroverleg op de Uitgangspuntennotitie. De reacties zullen niet worden verwerkt in de notitie, maar wel worden betrokken bij de verdere uitwerking van de thema's.

Algemene opmerkingen over de Uitgangspuntennotitie	Gegeven antwoorden tijdens het partneroverleg
N.a.v. vraag 4a Notitie wel duidelijk leesbaar maar bijv. uithof gerelateerd wonen wel uitgangspunt maar geen definitie.	Het definiëren / concretiseren van sciencepark gerelateerd wonen is één van de onderzoeksvragen.
<i>Laura Zoutedijk</i> N.a.v. vraag 4c De supermarkt en bedrijvigheid kwamen in de enquête aan bod, hier komen ze te weinig naar voren. <i>Ed Kanters</i> Slecht herkenbaar wie wat vanuit welk belang heeft ingebracht. Wordt ook niet geïdentificeerd. Slechts 1x over groen.	Is als onderzoeksvraag benoemd
<i>Vincent Pijpers</i> De ambities die naar voren komen in de inleiding en de beschrijving van het eerste thema zijn aansprekend en passend bij de doelstelling van het Prinses Maxima Centrum om in staat te zijn de beste experts en wetenschappers aan te trekken - ook uit de wijde wereld - om sneller en kwalitatief beter vooruitgang te boeken in de behandeling en de genezing van kinderen met kanker.	<i>Waarvan akte</i>
Reactie Erasmus Student Network (ESN) via de mail: wij vonden het een heel sterk en duidelijk document. Als het gaat om het onderdeel Levendig Kenniscentrum waren wij blij met de aandacht voor meer woningen. De concrete doelstelling om binnen 10 jaar de woningen te verdubbelen te zien vonden wij sterk. Ook zijn wij blij met de nadruk op de leefbaarheid in het weekend en voorzieningen van het gebied terug te zien. De uitgangspunten in het onderdeel Groen & Gezond Landschap vond ik goed aansluiten op het onderdeel Levendig Kenniscentrum, aangezien meer bebouwing/voorzieningen en goede invulling van groene voorzieningen niet altijd samen gaan. Over de overige onderdelen waren ook duidelijk.	<i>Waarvan akte</i>

Reacties ophalen op de Uitgangspuntennotitie via Quandr

We starten Quandr op, een programma dat de aanwezigen op hun mobiel kunnen openen. Hiermee kijken we in 13 vragen naar de reactie van de aanwezigen op de Uitgangspuntennotitie. Lees de antwoorden hieronder en in het bestand in de bijlage.

1. Heb je de uitgangspuntennotitie (voldoende) kunnen lezen?



18

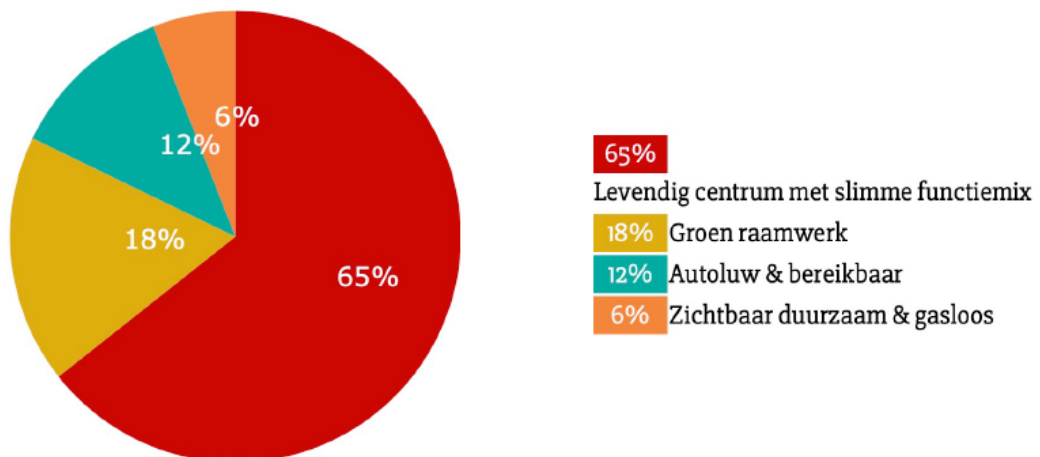
gebruikers in sessie

17

gebruikers geantwoord

session3
archive mode

2a. Bij welk van de thema's voel jij je het meest betrokken?



18

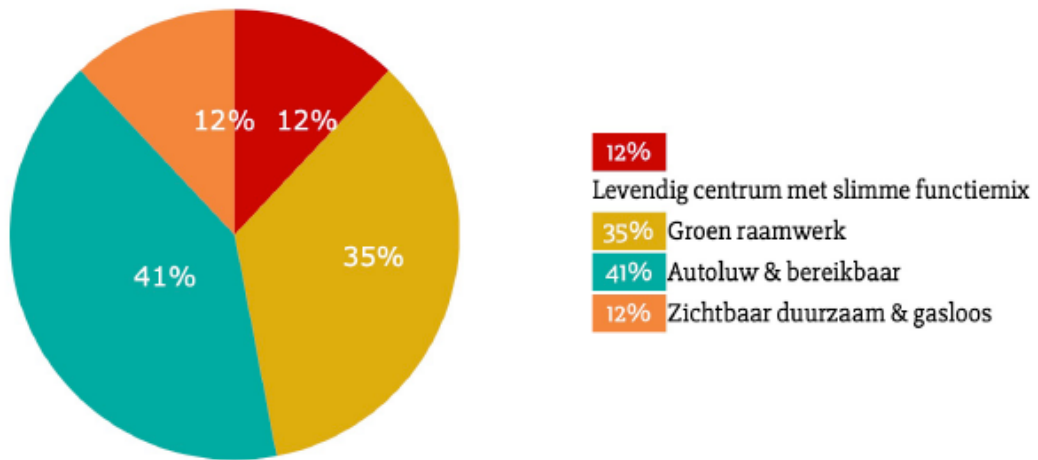
gebruikers in sessie

17

gebruikers geantwoord

session3
archive mode

2b. Bij welke van de thema's voel jij je daarna het meest betrokken?



17

gebruikers in sessie

17

gebruikers geantwoord

session3
archive mode

3. Geef in één woord aan wat je van de uitgangspuntennotitie vindt (je mag 2x een woord uploaden)



17

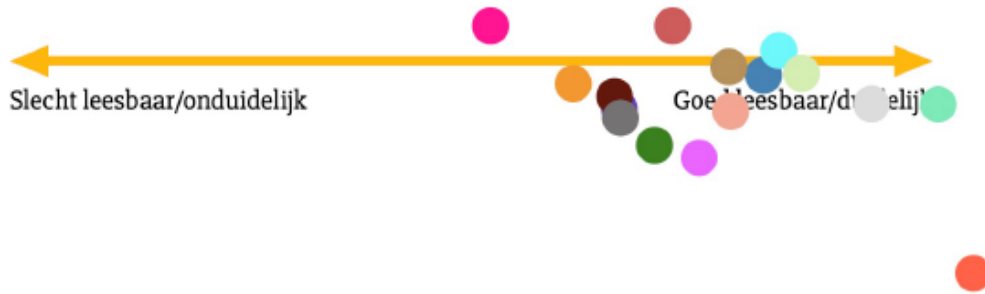
gebruikers in sessie

32

woorden toegevoegd

session3
archive mode

1 4a. Wat vind je in zijn algemeenheid van de uitgangspuntennotitie?



18

gebruikers in sessie

16

stippen verplaatst

session3
archive mode

1 4b. Wat vind je in zijn algemeenheid van de uitgangspuntennotitie?



18

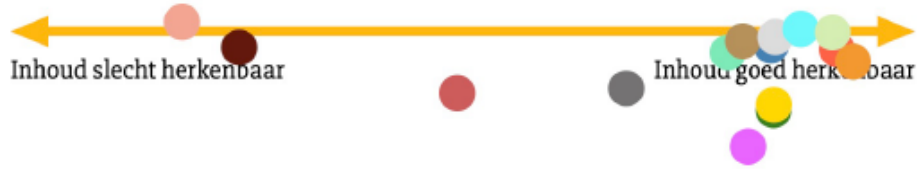
gebruikers in sessie

16

stippen verplaatst

session3
archive mode

4c. Wat vind je in zijn algemeenheid van de uitgangspuntennotitie?



18

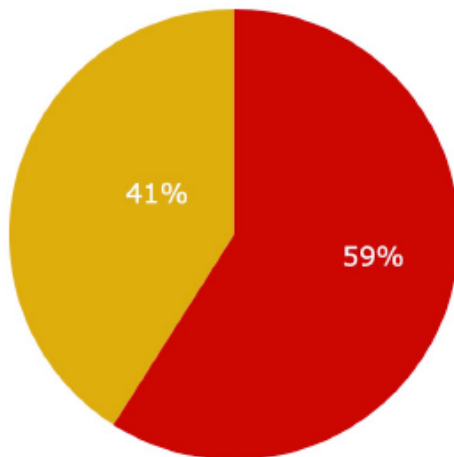
gebruikers in sessie

15

stippen verplaatst

session3
archive mode

5. De uitgangspuntennotitie zou je kunnen zien als een gezamenlijke 'agenda' met uitgangspunten, opgaven en onderzoeksvragen voor de Omgevingsvisie USP. In welk van de antwoordopties herken jij je het meest?



59%

Ik vind het een duidelijke en complete agenda

41%

Er ontbreken belangrijke onderdelen

14

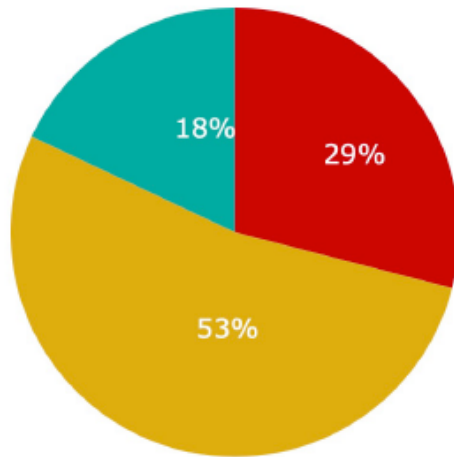
gebruikers in sessie

17

gebruikers geantwoord

session3
archive mode

6. In welk van de antwoorden mbt verwerking van de uitkomsten van de enquête en USP lab herken jij je het meest?



29%

Ik vind de uitkomsten goed in de notitie verwerkt

53%

Ik heb nog wel vragen bij de verwerking van de uitkomsten

18%

Ik vind de uitkomsten onvoldoende in de notitie verwerkt

17

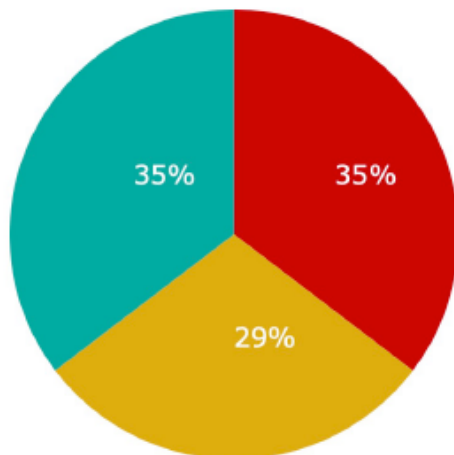
gebruikers in sessie

17

gebruikers geantwoord

session3
archive mode

7. In hoeverre zie jij je eigen belangen (voldoende) terug in de notitie? Dat kan zijn in een uitgangspunt, opgave of onderzoeksvraag...



35%

Ik herken mijn belang voldoende

29%

Ik herken mijn belang ten dele

35%

Ik herken mijn belang onvoldoende

17

gebruikers in sessie

17

gebruikers geantwoord

session3
archive mode

Reacties op de uitwerking van de thema's in de Uitgangspuntennotitie

Na deze peiling via Quandr willen we dieper ingaan op de inhoud van de Uitgangspuntennotitie. Het ophalen van deze reacties doen we via de chat in het programma Zoom. Per thema worden er steeds twee vragen gesteld.

A. Mis je onderwerpen die in de enquête of het USP-lab als belangrijk zijn benoemd?

B. Is de input volgens jou voldoende verwerkt?

In het schema hieronder staan per thema de opmerkingen uit de chat en de gestelde vragen in de bijeenkomst met het antwoord erbij. Niet alle vragen/opmerkingen zijn tijdens het partneroverleg aan bod geweest. De cursief gedrukte antwoorden zijn aan het verslag toegevoegd.

THEMA: Levendig kenniscentrum en slimme mix van functies	
<p><i>Jorrit van Wees, Priscilla Imthorn</i> Supermarkt. Waarom wordt de onderzoeksvraag gesteld over er voldoende draagvlak is terwijl dit al meerdere malen in onderzoeken en enquêtes naar voren is gekomen? Dit wordt bij zaken als 'een hotel' bijvoorbeeld niet in twijfel getrokken. Veel wel goed, maar vanuit de enquête wilden een supermarkt / bedrijvigheid en dat kwam niet terug.</p>	<p>Is niet draagvlak of mensen willen dat er een 2^e supermarkt komt, daar is geen twijfel over. Het gaat erom of er voldoende mensen in het gebied wonen om de supermarkt rendabel te maken. We bedoelen dus economisch draagvlak.</p>
<p><i>Anne Stolk</i> Centrumplan waar alle functies bij elkaar moeten komen; dus bijvoorbeeld ideeën over een centraal plein/ park/ sportgebied ontbreekt.</p>	<p>UU heeft een stedenbouwkundig bureau ingeschakeld dat kijkt naar punten die hier worden genoemd. Opgave wordt besproken met gemeente en is input voor de visie. Komende tijd wordt dit afgerond. Verdiepingsslag wordt gemaakt en teruggelegd in omgevingsvisie. Binnenkort worden plannen hiervoor gedeeld met de gemeenschap. Er komt ook een milieueffectrapportage, deze onderzoekt het effect en de impact van de verschillende functies.</p>
<p><i>Laura Zoutendijk</i> Erg ambitieus, strengere selectie op bepaalde onderwerpen nodig?</p>	<p>Dat zou kunnen blijken uit ruimtelijke uitwerking. Indien nodig zullen er afwegingen gemaakt worden. Vooralsnog gaan we niet van andere uitgangspunten uit.</p>
<p><i>Niels v.d. Broek</i> Aandacht voor sport. Aantal zal toenemen. Situatie zoals er nu ligt wordt groter.</p>	<p><i>Is als uitgangspunt benoemd om te zoeken naar meer ruimte voor sport</i></p>
<p><i>Wyke Tamminga</i> Opnieuw de rode contour benoemen van het USP. Het Buurtschap A-R voorziet dat als daarvan af geweken wordt, de kwetsbare natuur van de landgoederen nog verder wordt aangetast. Elke aanpassing die leidt tot een verkleining van het gebied maakt de Landgoederen exponentieel kwetsbaarder. De bijzondere natuur in de vorm van plant en dier kan niet toe met nog minder ruimte. Ook het voortbestaan van deze groene long en cultureel erfgoed voor de Gem Utrecht en Bunnik wordt in dat geval zwaarder bedreigd. Er wordt ook gesproken over verplaatsen van het RonaldMcDonald huis naar een plek buiten de rode contour.</p>	<p>We blijven met de bebouwing binnen de rode contour. Daarbij is er wel aandacht voor een verbeterde aansluiting van de bebouwingsclusters op het landschap (de zgn. kernrandzones).</p> <p><i>De mogelijke verplaatsing van het Ronald McDonald huis is een planologisch traject dat parallel loopt aan de omgevingsvisie, maar los daarvan wordt behandeld en beoordeeld door de bevoegde gezagen.</i></p>
<p><i>Jorrit van Wees</i> Shortstay komt slechts eenmaal in het document voor en internationals worden in relatie tot wonen</p>	<p><i>De ruimte voor woningen is onderdeel van de verdere uitwerking, ook voor welke doelgroepen er gebouwd kan worden.</i></p>

niet genoemd. Hoe zit het met specifieke woonruimte puur ingericht op internationals buiten de campussen van de Nederlandse studenten.	<i>Shortstay maakt hier ook onderdeel van uit.</i>
<i>Joris de Rooij</i> Wil je in dit document al doelen uitspreken of vastleggen voor aantallen woningen voor internationale studenten? (=vraag van ESN)	<i>Aantallen woningen per doelgroep zullen niet zo specifiek worden vastgelegd, wel zal een ambitie worden opgenomen in de Omgevingsvisie. Dat is de uitkomst van nader onderzoek hiernaar (o.a. als uitwerking van de Woonvisie).</i>
<i>Joris de Rooij</i> Er wordt onderzoek gedaan naar de mogelijkheden voor shortstay. Valt hieronder ook woonruimte voor uitwisselingsstudenten? (=vraag van ESN)	<i>Zie hierboven</i>
<i>Ed Kanters</i> Consequenties knips verkeer Rijnsweerd ontbreken.	<i>Deze maken onderdeel uit van verkeersonderzoek dat voor de ruimtelijke onderbouwing moet worden uitgevoerd</i>
<i>Onbekende inbrenger, mondeling</i> Meer aandacht voor locaties/voorzieningen studenten overdag en 's avonds.	<i>Onder levendig centrum met slimme mix van functies staat: "Om bepaalde voorzieningen te kunnen bieden, een levendig gebied te maken (ook in het weekend) én aan de stedelijke en regionale woningvraag te kunnen voldoen, onderzoeken we de mogelijkheden voor een verdere doorgroei van sciencepark gerelateerde woningen."</i> <i>Tevens loopt er op dit moment een Horeca&Retail onderzoek om de toevoeging van het aantal voorzieningen en de daarvoor geschikte plekken op het USP te duiden. Dit onderzoek wordt naar verwachting rond de zomer afgerond en de uitkomsten zullen worden gebruikt als input voor de omgevingsvisie.</i>
<i>Jan Willem van Wijngaarden</i> De relatie met de omgeving, omliggend gebied ontbreekt.	<i>Dit zit onder meer in de MER, maar zal ook aandacht krijgen in de uitwerking van de visie.</i>
<i>Ed Kanters</i> Herken onvoldoende de effecten van de keuzes op de omgeving.	<i>Idem</i>
<i>Jos Kloppenborg</i> Redelijk goed verwerkt, wel lijkt het erop dat de verbreding van de Ring nog altijd als gegeven wordt gezien.	<i>Vanuit de omgevingsvisie hebben wij hier geen invloed op. We maken een visie die onafhankelijk van de rechterlijke uitspraak een visie op de toekomst biedt.</i>
<i>Niels v.d. Broek</i> Missen in het document nog een beetje de noodzaak van meer ruimte voor studentensport. Er wordt wel beschreven dat meer ruimte voor sport moet komen, maar niet dat de wachtlijsten de afgelopen 5 jaar alleen maar gegroeid zijn en verwachten dat de komende 5 jaar alleen maar meer gaat toenemen en de status quo steeds nijpender wordt voor studentensport.	<i>Dit staat er precies zo in. Het zoeken naar meer ruimte voor sport is één van de benoemde opgaven.</i>
<i>Carola de Nooijer</i> Mis aandacht voor diversiteit, oud, jong, internationaal, geboden toegang, e.d.	<i>We houden rekening met de verschillende doelgroepen in het gebied</i>

<p><i>Anne Stolk</i> Wanneer en hoe zal het centrumplan vanuit de universiteit openbaar worden?</p>	<p>Planning is afronding en communicatie in Juli. Communicatie in ieder geval via de geëigende kanalen van de UU. Tips voor andere kanalen? Reactie Anne: De kanalen van de UU zijn sowieso goed, het lijkt mij nuttig met name veel studenten en medewerkers te bereiken die er zelf veel in het centrum zullen zijn. Zeker ook via de social media van de UU, wordt goed door studenten gevolgd.</p>
<p><i>Doortje Knobbe</i> Ik zie vooral veel onderdelen voor de wonende student. Ik mis nog wat onderdelen die gericht zijn op de omgeving voor de student die alleen onderwijs volgt op het USP.</p>	<p><i>Dit wordt vooral uitgewerkt in het kader van groen en gezond landschap (verblijfsruimte in het groen) en voorzieningen (Slimme mix).</i></p>
<p><i>Ed Kanters</i> Risicoanalyse ontbreekt.</p>	<p><i>De concept Omgevingsvisie wordt o.a. op financiële haalbaarheid getoetst. Daarnaast worden in de MER alle voorziene ontwikkelingen tegen elkaar afgewogen en beoordeeld op hun effect op de omgeving</i></p>
<p><i>Vincent Pijpers</i> Wat betreft Ronald McDonald: het voorstel wat door betrokken partijen is gedaan, gaat louter uit van een verschuiving, waarbij het aantal m2 groen buiten de rode contour alleen maar groter wordt. We moeten waken voor negatieve framing in deze.</p>	<p><i>Waarvan akte</i></p>

THEMA: Groen en gezond landschap	
<p><i>Onbekende inbrenger, mondeling</i> Hoe gaan afwegingen van belangen ten opzichte van elkaar?</p>	<p>Belangrijk is om waarde die je wilt behouden te versterken en vast te leggen in omgevingsvisie. Bijv. groen raamwerk. Hoe dit te versterken voor verschillende functies zoals mens en dier. Bijna alle structuren in gebied worden door meerderen belangrijk gevonden: dat maakt het makkelijker om die waardes vast te leggen. <i>Door participatie en overleg ontwikkelen we een omgevingsvisie waarin we waarden aan plekken toekennen.</i> <i>Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad bij vaststelling van de omgevingsvisie om te beoordelen of de opgestelde omgevingsvisie recht doet aan alle waarden en belangen die partijen hebben ingebracht gedurende het opstellen van de omgevingsvisie en de daarover gevoerde participatie met belanghebbenden.</i></p>
<p><i>Ed Kanters</i> Onduidelijk is wat wordt bedoeld met verbindingen met de groenstructuur. Betekent dit doorsnijden van het duurzame groen? Dus toch toegankelijk maken van groenstructuur.</p>	<p>Nee juist omgekeerde, beter met elkaar verbinden. Er ontstaan kansen als het autolouwer wordt. Het is niet de bedoeling om meer fietspaden naar Amelisweerd te maken, maar wel meer wandelpaden.</p>
<p><i>Jos Kloppenborg</i> Biodiversiteit wat betekent dit in de praktijk?</p>	<p>Wordt nu onderzoek naar gedaan, uitgangspunt is hoe dit kunnen behouden en versterken. <i>In juni levert de UU een biodiversiteitsplan op, opgesteld onder leiding van hoogleraar</i></p>

	<i>Merel Sooms, dit plan is input voor de omgevingsvisie</i>
<i>Jan Willem van Wijngaarden</i> Op zich zijn goede zaken benoemd, maar ik vraag me af hoe hard deze zullen blijken t.o.v. andere belangen. Ik ben daar niet gerust op.	<i>Waarvan akte</i>
<i>Jos Nouwt</i> Mis geen onderwerpen, maar vraag me wel af hoe alles te realiseren is.	<i>Waarvan akte</i>
<i>Jan Willem van Wijngaarden</i> Ik zou willen pleiten voor wat meer landschappelijke ambities voor het diergeneeskundegebied, het is nu wel een erg kale groene vlakte.	<i>Over de inhoud van dit onderwerp gaan we in de deelsessies in gesprek.</i>
<i>Wyke Tamminga</i> Ik wil de mogelijkheid van de aanleg van een voedselbos opperen om de overgang van de gewenste toename van de verstedelijking van het USP naar het aangrenzende landschap te verzachten, waarbij GROEN EN GEZONDHEID gecombineerd kunnen worden, de studenten er in alle opzichten van kunnen leren en profiteren. Deze mogelijkheid is volgens mij enige tijd geleden 1x genoemd.	Mooi idee. Het is een 'detail' invulling van groen en gezond landschap. Het is ook al vaker geopperd binnen de UU.
<i>Jos Kloppenborg</i> Aandachtspunt: natuur en recreatie worden als complementair genoemd, soms kan er ook spanning zijn tussen deze opgaven.	<i>Waarvan akte</i>
<i>Niels v.d. Broek</i> Wordt er ook gekeken naar hoe duurzaamheid en groen verwerkt kan worden bij de (ver)bouw(ing)? Bijv. het gebruik van een groen dak (wat ook weer bijdraagt aan de hoeveelheid groen).	<i>UU heeft een beleid toekomstbestendig bouwen waarin zij dit soort aspecten meeneemt en wat veel verder gaat dan het bouwbesluit. UU kan van derden niet eisen dat zij meer doen dan het bouwbesluit van ze vraagt (heeft te maken met de wet op de aanbesteding), maar stimuleert partijen hier wel toe</i>
THEMA: Autoluw en bereikbaar	
<i>Jan Willem van Wijngaarden, Jos Nouwt, Ed Kanters, Jorrit van Wees, Vincent Pijpers</i> Mis hier een harde uitspraak: de parkeerproblemen binnen het USP worden binnen het USP opgelost en niet afgewenteld op omliggend gebied. Soms gaat het om parkeerplaatsen rond het USP en soms om hubs verreweg, althans zo begrijp ik het. Wat wordt de keuze? Parkeren voor bezoekers stad en gebruikers tram, is daar voldoende ruimte voor? Bezoekers/bewoners parkeerden voorheen in Rijnsweerd AL16 en Zwembad Krommerijn. Dit is nu deels niet meer mogelijk en is tijdelijk binnen het USP opgelost t/m 31 augustus maar ik voorzie inderdaad een verschuiving naar bijvoorbeeld Bunnik. Een extra P+R aan de rand van het USP is zeer gewenst om de reeds gerealiseerde groei van het USP en de bereikbaarheid voor professionals en patiënten van de zes ziekenhuizen in het USP realistisch te dienen.	Er is een werkgroep mobiliteit ingesteld waar onderzoek wordt gedaan naar parkeeroplossingen, dit moet ook worden doorgerekend. Op dit moment zijn er nog geen uitkomsten. Parkeren hangt samen met ontwikkelingen die worden gezien. Zeer belangrijk onderwerp en ook effecten op omliggende gebieden worden betrokken.
<i>Ed Kanters</i>	Inhoudelijke uitwerking vindt nog plaats en

Waar worden eventuele knips in het verkeer gedacht? En wat zijn hiervan de consequenties?	wordt in deelsessies over gesproken.
<i>Jan Willem van Wijngaarden</i> Teleurgesteld dat dit niet als vertrekpunt wordt genoemd: parkeerprobleem oplossen.	Binnenkort ook in Rijnsweerd Zuid betaald parkeren ingevoerd. Zullen zeker onderbouwen en betrokken worden in de afweging.
<i>Heidi Lemmers</i> Input is goed verwerkt, echter de bereikbaarheid van het USP en de realisatie van de last mile is wel een concern. Dit is wel door veel mensen aangegeven als een probleem op één van de eerste labs.	<i>Bereikbaarheid is een belangrijk onderwerp in de verdere uitwerking</i>
<i>Laura Zoutendijk</i> Onderwerp openbaar vervoer iets uitgebreider uitgewerkt had kunnen worden. Zijn er concrete plannen om meer/betere verbindingen te maken naar het USP? Of is men al tevreden hoe het is zo met de nieuwe tram?	<i>Voldoende capaciteit in het OV is zeker een onderdeel dat mee wordt genomen in de onderzoeksvragen van de werkgroep mobiliteit.</i>
<i>Carola de Nooijer</i> Snap niet zo goed wat het verplaatsen van de hoofdingang UMC-U te maken heeft met de bereikbaarheid van overige gebouwen voor grotere logistiek verkeer.	<i>Verplaatsen hoofdingang UMCU is een uitgangspunt Bereikbaarheid overige gebouwen ook. De vraag is ons niet helemaal helder en daarmee lastig te beantwoorden. Neem gerust contact met ons op als je met vragen blijft zitten</i>
<i>Jos Kloppenborg</i> N.a.v. actuele situatie: - het belang van thuiswerken - deelfietsen promoten vanuit de parkeerlocaties (i.p.v. aanvullend OV)	<i>Bekeken zal worden in hoeverre verkeersmodellen moeten inspelen op ontwikkelingen als gevolg van Corona</i>
<i>Wyke Tamminga</i> Namens het Buurtschap A-R nogmaals benadrukken, dat we het belangrijk achten dat daar waar er intensivering van het fietsverkeer bedacht is over de landgoederen, dat er uitsluitend gebruik gemaakt moet worden van de gebaande/bestaande paden. Dat bovendien sluiproutes voorkomen 'gemaakt' moeten worden: dat het de fietsers lastig gemaakt wordt om over wandelpaden te gaan fietsen.	<i>Over de gewenste routes gaan we nog in gesprek in deelsessie en de grotere sessie over het totale plan in het najaar.</i>
<i>Anne Stolk</i> Het enige dat ik mis en is aandacht voor de verkeersveiligheid (van met name fietsers) op gevaarlijke kruisingen. Er zijn op dit moment een aantal grote, onoverzichtelijke kruisingen en naast in te zetten op minder auto's moeten deze plekken ook zelf aangepakt worden.	<i>De inzet is om verkeersveiligheids-knelpunten voor fietsers op te lossen door auto-infrastructuur af te waarderen en meer ruimte voor fietsers en voetgangers te creëren. Het 'zelf' aanpakken van deze kruisingen valt buiten de scope van de omgevingsvisie, maar heeft wel onze aandacht.</i>
<i>Ed Kanters</i> Wat is effect van niet doorgaan van verbreding op toevoer verkeer Uithof?	<i>Indien relevant wordt dit betrokken bij de verkeersberekeningen</i>

THEMA: Zichtbaar duurzaam en gasloos	
<i>Anne Stolk, Camilla de Nardis, Niels v.d. Broek</i> Ik mis hier de koppeling van dit onderwerp met onderwijs en onderzoek van studenten. Zij geven aan het meest op duurzaam en gasloos in te willen zetten, dus ik denk dat dit een kans is	We betrekken UU-wetenschappers reeds bij deze thema's. Dat lees je inderdaad niet terug in de uitgangspuntennotitie, maar gebeurt zeker. Dat kan en zal nog intensiever gebeuren als plannen concreter

<p>vanuit de UU studenten te betrekken bij projecten. I agree. Researchers from UU should be involved. Het is beetje vreemd dat een groot deel van je beschikbare kennisbank eigenlijk niet gebruikt.</p>	<p>worden. We moeten daarbij zoeken naar een balans tussen de tijd die wetenschappers hebben om hun kennis in te brengen en de tijd die zij aan onderwijs en onderzoek moeten besteden.</p>
<p><i>Carola de Nooijer</i> Realistisch om de complexiteit van gasloos gaan te beseffen.</p>	<p><i>Waarvan akte</i></p>
<p><i>Jos Nouwt</i> Verbaasd dat RIVM voor ondersteuning op wko een gasaansluiting nodig heeft.</p>	<p>1^e jaar nog gas nodig, alleen WKO lukt niet.</p>
<p><i>Niels v.d. Broek</i> Wat houdt de dakenstrategie in van de GU in? Is dat in samenwerking met het USP, of ook met alle losse partijen op het USP?</p>	<p>Tussen bouw en RIVM-overleg om parkeerterrein aan zuidkant bij nieuwe RIVM-gebouw te overdekken met zonnepanelen.</p>
<p><i>Niels v.d. Broek</i> Zonnepanelen op sportpark, met wie wordt dat overlegd?</p>	<p><i>De UU heeft hierover overlegd met Olympos. Constructief bleek het dak van de sporthal niet sterk genoeg.</i></p>
<p><i>Ed Kanters</i> In de presentatie over eventuele plaatsing windmolens werd Diergeneeskunde kant genoemd. Nu blijkt dit tegen nieuwe woonwijk Archimedeslaan bedoeld.</p>	<p><i>In de presentatie werden beide locaties genoemd (langs A28 én bij DGK). Bestuur van de UU wil eerst de mogelijkheden voor de locatie langs de snelweg onderzoeken.</i></p>
<p><i>Wyke Tamminga, Jan Willem van Wijngaarden</i> Wat we (Buurtschap A-R) is het (gebouw-technisch) verminderen van de behoefte aan energie bij de bestaande gebouwen. Verder noem ik opnieuw de bezwaren van zonnepanelen op de aangrenzende weilanden: blokkeren wildroutes Utr Landschap >> Rhijnduinen en Amelisweerd, ongewenste schittering/weerkaatsing van zonlicht bij een natuurgebied, 'koude'(onnatuurlijke) overgang naar een cultuur-historisch landschap. Daarnaast zijn zonnepanelen ruimtevreters, zouden we niet moeten willen.</p>	<p><i>Is ook onderwerp van nader onderzoek en gesprek.</i></p>
<p><i>Jorrit van Wees</i> In dit geval zal een eventueel uitgangspunt van het energietekort binnen het USP oplossen niet haalbaar zijn gezien de grote concentratie grootverbruikers ;)</p>	<p>Voor de energietransitie zijn verschillende stappen die gezet moeten worden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Energieverbruik verminderen 2) Zoveel als mogelijk Duurzame Opwekking energie op het USP 3) Duurzame Energie opwekking/inkoop buiten USP <p>In deze volgorde.</p>

Agendapunt 2: Participatie voornamelijk digitaal

13. Hoeveel vertrouwen geeft deze uitgangspuntennotitie jou in het (vervolg)proces?

18

gebruikers in sessie

15

stippen verplaatst

session3
archive mode

Maaïke van Teeseling (GU) legt uit hoe het aangepaste proces rond de participatie eruit ziet. Het tweede USP-lab dat gepland stond op 7 april, gaat nu niet door. In plaats daarvan hopen we nog voor de zomer een aantal deelsessies te organiseren over thema's. Levendig kenniscentrum met slimme functiemix, Groen en gezond landschap en Duurzaam en gasloos. Eventueel kan sport een aparte deelsessie zijn. Dat bekijken we nog. Na de zomer zullen er nog deelsessies zijn over het thema Autoluw en bereikbaar en over toekomstscenario's, de effecten van (onvoorziene) ontwikkelingen voor ruimtelijke inrichting. In het najaar willen we dan weer een grotere bijeenkomst (zoals het USP-lab) organiseren over het integrale plan, het ontwerp van de concept Omgevingsvisie. Dan kunnen we in het voorjaar van 2021 de formele inspraak van de concept Omgevingsvisie organiseren.

Partneroverleg – in september/oktober, in ieder geval ná de deelsessies, volgt er weer een Partneroverleg. Deze heeft dan als agendapunten een terugblik op de deelsessies en een vooruitblik op de brede sessie ontwerp Omgevingsvisie.

De communicatie gaat nu ook iets anders. We informeren alle stakeholders via een mailing over de uitgangspuntennotitie en de deelsessies. Met een wijkbericht informeren we ook alle bewoners van buurtschap Amelisweerd en Rijnsweerd-Zuid over de notitie voor reikwijdte en detailniveau voor de MER, de uitgangspuntennotitie en de deelsessies. Zij kunnen zich dan aanmelden voor de mailinglijst om op de hoogte gehouden te worden.

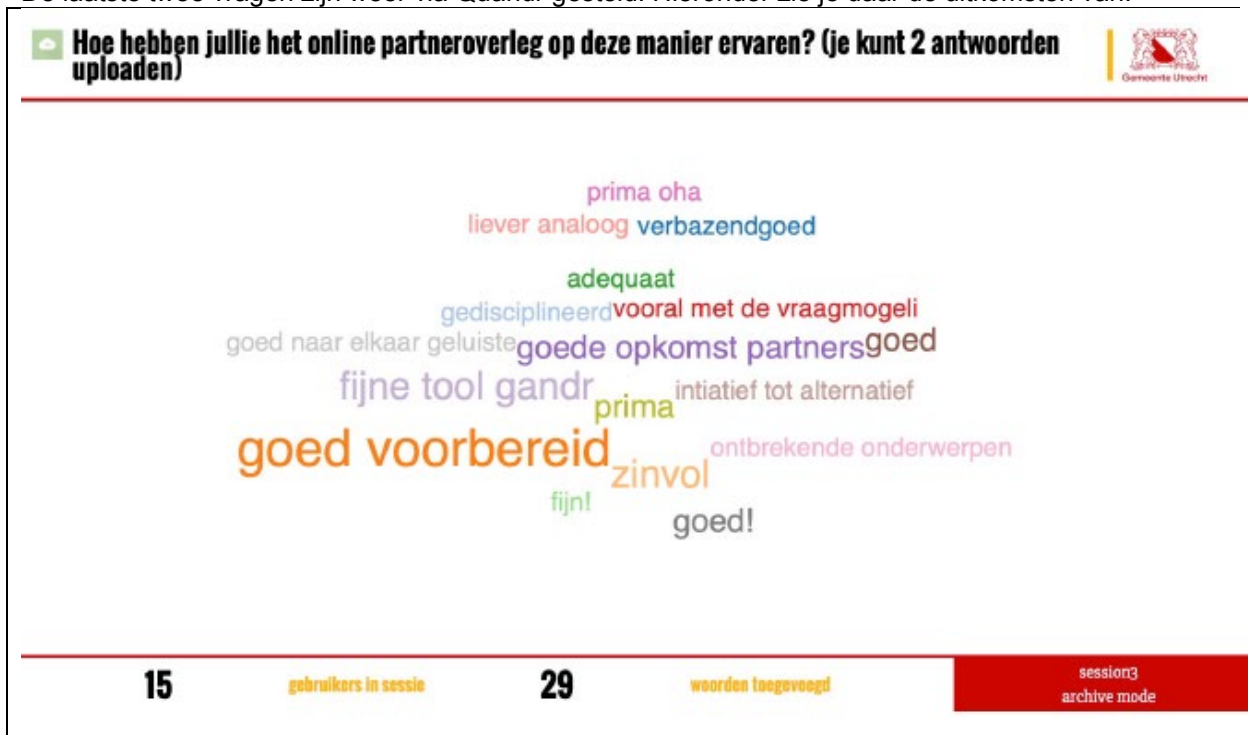
VRAAG DIE GESTELD WERD IN DE BIJEENKOMST	ANTWOORD
<i>Anne Stolk</i> In 2 ^o lab zouden ook een aantal ruimtelijke scenario's/schetsen besproken worden. Hoe zal dat in deze deelsessies vorm krijgen?	Aantal onderwerpen zijn er misschien niet eens meerdere scenario's. Als dat wel het geval is komen ze in de deelsessies aan bod.
<i>Jorrit van Wees</i> De deelsessies zouden toch ook plaatsvinden wanneer er wel een 2e USPlab had plaatsgevonden?	Ja klopt.
<i>Heidi Lemmers</i>	<i>Waarvan akte</i>

14

OK, graag tijdig data voor deelsessie communiceren zodat de juiste specialisten binnen de HU kunnen deelnemen.	
<i>Ed Kanters</i> Kunnen mensen c.q. bewoners naast digitaal vergaderen ook schriftelijk reageren in vervolgproces?	<i>In de formele inspraak op de concept Omgevingsvisie kunnen schriftelijke reacties worden gegeven. In de periode voor de tot standkoming van de visie gaan we graag met elkaar in gesprek.</i>
[vraag van een studente] Het USP-lab vond ik een succes omdat mensen met verschillende belangen en achtergronden met elkaar in gesprek gingen. Het zou mooi zijn als dat nog een keer kan	Daar worstelen we ook mee. Het is best lastig om goede digitale participatie te organiseren. We zien een sessie van 100+ mensen niet productief. We overwegen meerdere sessies over hetzelfde onderwerp. Want iedereen moet de kans krijgen om te participeren.
<i>Ed Kanters</i> In de vragensessie is onvoldoende aan de orde gekomen de mix van functies. M.n. het voorziene aandeel R&D en aard functie wonen is een kritiekpunt. Eenzijdigheid campus niet gewenst	Hierover in gesprek ook in deelsessies.
<i>Niels v.d. Broek</i> Waarom niet meerdere scenario's uitgewerkt?	We zijn nu aan het onderzoeken hoe we de uitgangspunten plek kunnen geven in het gebied. We komen erachter dat heel veel dingen elkaar niet in de weg zitten. Hierdoor blijkt het niet nodig om voor hele gebied verschillende modellen te maken. In de deelsessies zullen we dit ook laten zien.
<i>Anne Stolk</i> Zijn jullie niet bang dat je met allemaal losse deelsessies steeds maar een selecte groep mensen bereikt (die dat onderwerp aangaat) en het grotere geheel/ het totaalplaatje mist? Dat je nooit echt ziet wat het hele idee inhoudt, behalve als je elke deelsessie bijwoont.	De deelsessies zijn bedoeld om inhoudelijk de diepte in te gaan. Na de deelsessies willen we in het najaar ieder geval het grote integrale beeld terugkoppelen. Of we daar weer een grote sessie van (kunnen) maken hangt af van de corona-maatregelen. We zoeken naar manieren om ook het integrale beeld nogmaals met de stakeholders te delen/bespreken. Ideeën zijn welkom.
<i>Onbekende inbrenger, mondeling</i> Deelsessies in kleinere groepen mogelijk?	Wordt meegenomen in de afwegingen.
<i>Niels v.d. Broek</i> Worden er weer fysieke bijeenkomsten gepland?	Afhankelijk van maatregelen gaan we maatwerk hiervoor bedenken. Waarschijnlijk lukt dit niet fysiek voor de zomer. Maar we kijken steeds afhankelijk van de Corona maatregelen of het kan.
<i>Wyke Tamminga</i> Krijgen we de door Maaik genoemde planning via de mail toegestuurd?!	<i>Ja die zit in de sheet van het Qandr onderdeel van het verslag</i>
<i>Jan Willem van Wijngaarden</i> Leidt eventuele verruiming van de coronabeperking nog tot een andere werkwijze?	<i>Dit zullen we steeds afwegen</i>
<i>Jos Kloppenborg</i> Dilemma kan wel komen tussen groene en duurzame energieopgave als dat laatste tot ruimtelijke reservering leidt. Dat kan ook verschillende ruimtelijke scenario's tot gevolg hebben (?). Als dat zo is moet dat dilemma dan wel helder als zodanig worden behandeld.	<i>Als een ruimtelijke afweging moet worden gemaakt tussen verschillende ambities zal dit helder worden gemaakt en worden beschreven</i>
<i>Niels v.d. Broek</i> Komt deze presentatie ook nog online te staan?	<i>Ja de presentatie / verslag komen online</i>
<i>Niels v.d. Broek</i> Zoals iemand ook al eerder noemde: Zijn er ook	Dan zullen we meer moeten leunen op de digitale infrastructuur. Deze partnersessie was

plannen in het geval de corona-maatregelen verlengd worden door ie een tweede golf?	een try-out hoe dat bevalt in een (relatief) klein gezelschap (25 man)
<i>Vincent Pijpers</i> Zijn er indicaties van de financiële implicaties?	<i>Nog niet. De financiële haalbaarheid wordt in beeld gebracht</i>
<i>Heidi Lemmers</i> Kans: smart sustainable mobility van de HU mee laten denken over mobiliteit.	Waarvan akte
Onbekende inbrenger, mondeling Duidelijk leesbaar, USP-gerelateerd wonen is niet gedefinieerd, maar wel uitgangspunt.	<i>Er staat ook in de notitie dat we het begrip science gerelateerd wonen verder uitwerken</i>
<i>Niels v.d. Broek</i> Voor veel studentbestuurders gaat er gewisseld worden na de zomervakantie, hoe kunnen wij hen het beste op dit soort overleggen voorbereiden en updaten?	<i>Op de website uspomgevingsvisie.nl is veel informatie te vinden. We zouden het fijn vinden als de vertrekkende studenten de nieuwe studenten willen voorzien van een overdracht</i>

De laatste twee vragen zijn weer via Quandr gesteld. Hieronder zie je daar de uitkomsten van.





Heb je tips voor dit online overleg? (je kunt 2 antwoorden uploaden)



geen vooraf vragen aan ons ste
vooraf deelnemerslijst vragen al bekendmaken
vooraf vragen indienen geen tips
vooraf opmerkingen maken
mis discussie
meer inhoud

15

gebruikers in sessie

17

woorden toegevoegd

session3
archive mode

Terugbelverzoek - de aanwezigen kregen aangeboden om na deze sessie teruggebeld te worden om vragen te bespreken. Twee deelnemers hebben aangegeven dit te willen. Zij zijn inmiddels gebeld.

Alle informatie en documenten zijn ook te vinden op www.uspomgevingsvisie.nl.