

Verslag partneroverleg omgevingsvisie Utrecht Science Park

Datum: 3 februari 2020

Locatie: Bestuursgebouw Universiteit Utrecht, Heidelberglaan 8, Van Lier en Egginkzaal

Tijd: van 17.30 tot 19.30 uur

Agendapunt 1. Voorstelronde en punten van aandacht tot nu toe:

- Annemarie Reintjes: gevraagd als onafhankelijk voorzitter, sinds 15 jaar werkzaam bij de Beuk. Meestal ingehuurd door non-profit organisaties, overheden om vergelijkbare processen te begeleiden. Opgeleid in deep democracy, stem van de meerderheid is uiteraard vaak leidend, maar wijsheid van de minderheid is wel belangrijk om te betrekken. Hier zijn methoden voor ontwikkeld.
- Maaïke van Teeseling: projectmanager bij de gemeente, verantwoordelijk voor participatieproces en het opstellen van de omgevingsvisie USP. Vindt het belangrijk dat alle gebruikers hun inbreng kunnen leveren en doet daar haar best voor. Hoort graag of ze daar tot nu toe in slagen.
- Jeroen Hutten: projectmanager van de Universiteit Utrecht, evenknie van Maaïke in gezamenlijk projectteam.
- Wijke Tamminga: Bestuurslid Buurtschap Amelisweerd-Rhijnauwen (bewoners). Angst dat belangen niet worden gehoord/meegenomen.
- Jos Kloppenborg, Vrienden van Amelisweerd. Belangen van groene omgeving Rhijnauwen en Amelisweerd. Zorgen over dominantie van Universiteit in besluitvorming.
- Hendrike Geessink, Utrechts Landschap, behartigt belangen. Hoe verhoudt gemeentelijke omgevingsvisie zich tot provinciale omgevingsvisie?
- Jos Nouwt, Projectdirecteur nieuwbouw RIVM, CBG. Ontmoetingsplekken (bv. Restaurants) en mobiliteit. Weging van belangen als aandachtspunt.
- Heidi Lemmers, HU, leefbaarheid voor studenten en bereikbaarheid. Tevreden over proces tot op heden.
- Laura Zoutendijk, Woonbestuur De Bisschoppen. Vraagt zich af of bewoners/studenten zich wel voldoende aangesproken voelen.
- Anne Stolk, Studentenvoetbalvereniging (VSSV) Odysseus '91. Alle veldsporten, vooral benieuwd naar sportvelden. Niet eerder aanwezig, maar vooral benieuwd naar hoe het gaat.
- Cees Verhoef, directeur Utrechtse Studenten Sport Stichting Mesa Cort (Olympos). Missie: Gezond USP, belang om ruimte voor gezond USP te borgen en sport niet onder laten sneeuwen in alle andere belangen. Zorg of de grote belangen van de primaire functies niet overheerst. Kritische noot: UU is afwezig.
- Niels van den Broek, vice voorzitter Sportraad Utrecht. Belang ruimtetekort voor sport. Wil meepraten over inrichting USP.
- Claar Talsma, stedenbouwkundige gemeente Utrecht. Alle belangen moeten gehoord worden. Hoe kunnen we iedereen horen en vergeten we niemand.

- Daan Warnas, bestuurslid Vidius Studentenunie. Stichting USP zit bij commerciële partijen, maar studenten worden vergeten. Zorg of de geluiden die bij Student Council worden afgegeven wel doorkomen.
- Jan Willem van Wijngaarden, Platform Oost. Verkeersproblematiek en kwaliteit landschapszone als recreatiegebied. Zorgen over welke voorstellen/belangen het haalt. Weinig vertrouwen in het proces, omdat burgers vaak – ondanks luisteren – met lege handen achterblijven. Tevreden over USP-lab.
- Ed Kanters, Bewoners Overleg Rijnsweerd. Zorgen over integraliteit van ALLE plannen rondom Rijnsweerd (breder dan het USP), tot in hoeverre worden bewonersbelangen meegewogen? Worden de stadsbelangen genoeg meegenomen in het proces, terwijl grond in eigendom is van UU / UMCU. Specifieke zorgen over verkeersdruk en leefbaarheid USP, voor bewoners en omliggende wijken en transformatie University College. USP-lab ook wel heel erg open, hoe verhoudt zich dat tot het ambitiedocument.
- Carlijn van Campenhout, communicatieadviseur Gemeente Utrecht Is communicatie over de stappen overgekomen bij degenen die zich aangesproken voelen?

Vraag: Waarom is de stichting USP niet aanwezig?

Antwoord: Deze bijeenkomsten zijn bedoeld om de belangen van een ieder in te brengen en partners de mogelijkheid te geven te adviseren over het proces. Dit is primair de verantwoordelijkheid van de gemeente om te organiseren. De stichting kon niet aanwezig zijn. Ook het UMC Utrecht kon er niet bij zijn.

Reactie: Zowel de stichting USP als UMC Utrecht worden gemist, anders voelt het partneroverleg als zijpaneel.

Reactie van Jeroen Hutten (UU) en Maaïke van Teeseling (GU) op vraag van Ed Kanters, 'hoe verhoudt USP-lab zich tot Ambitiedocument USP?'. De haalbaarheid van de ambities uit het Ambitiedocument worden in het proces voor de omgevingsvisie onderzocht. Het ambitiedocument is door de gebiedspartijen opgesteld, de gemeente Utrecht wil echter ook breder wensen ophalen, daarvoor zijn de USP-labs en de deelsessies. Het ambitiedocument is bovendien geen 'plan' maar beschrijft de wensen van de gebiedspartijen.

Agendapunt 2. Terugblik enquête en eerste USP lab

In drie groepen gingen de deelnemers uiteen. Op een flap gaven zij antwoord op onderstaande vragen.

1. Wat ging goed?
2. Wat kan beter?
3. Wat vinden jullie van de communicatie tot nu toe?

Terugkoppeling groep 1

Wat ging goed: lab plezierig. Goede constructieve inbreng van studenten. Er werd ook geluisterd door de tafelheer/-dame.

Wat kan beter: 'Olifant in de kamer (plan van UU en St. USP). Daardoor erodeert ook regierol van de gemeente als hoeder van algemeen belang. Wensen van UMC Utrecht en UU zijn dan

leidend vanuit machtspositie. Deze multifunctione opgave vraagt écht regie van de gemeente. Verhelder wat nog wel kan veranderen en wat voldongen feiten zijn (de kaders).

Reactie gemeente/UU:

Ambitiedocument is 'bod' geweest van UU, UMC Utrecht en andere partijen op het science park. Het is een vertrekpunt en zeker nog geen plan. In het startdocument dat door de raad is vastgesteld zijn de ambities als onderzoeksvragen benoemd. We gaan in dit planproces dus onderzoeken of de benoemde ambities haalbaar en wenselijk zijn. En we vinden het belangrijk dat ook de wensen en ambities van alle belanghebbenden worden meegenomen. Dat zijn we nu aan het organiseren. Er is dus nog geen plan, dat gaan we nu maken op basis van het Ambitiedocument, gemeentelijk beleid en inbreng vanuit de enquête, USP-labs en deelsessies. De gemeenteraad besluit uiteindelijk en kijkt ook of alle belangen goed zijn meegewogen. Het partneroverleg is opgestart om juist ook de geluiden van andere stakeholders goed mee te nemen. Dit is ook de wens van de gemeenteraad.

Communicatie tot nu toe: –

Terugkoppeling groep 2

Wat ging goed: Enquête > Prima, om een proefenquête te proberen. Maar niet alle opmerkingen waren verwerkt. Of dat door tijd of anderszins gebeurde laten we in het midden. Niet alle vragen waren geschikt voor alle doelgroepen, daardoor was de enquête niet voor een ieder geschikt.

USP-lab > prima georganiseerd. Plenair deel werd gewaardeerd. Uiteen in groepen was goed, mixen van deelnemers goed. Goede begeleiding, goed geluisterd. Leuke vorm. Goede balans tussen kwinkslag en serieus. Goed dat het open was voor een ieder.

Wat kon beter: Vragen te suggestief.

Communicatie tot nu toe:

- Kanalen konden nog beter benut worden voor groter bereik.

Reactie gemeente Utrecht: Er zijn kanalen ingezet waar men niet van wist (o.a. alle bewoners door SSH via mail benaderd).

- Er was vrij weinig tijd voor de USP-partners om de enquête onder de achterban te verspreiden.

Reactie gemeente Utrecht: meer respondenten betekent niet een zwaardere stem in de uitslagen. Alle groepen zijn voldoende vertegenwoordigd om representatieve uitspraken over te kunnen doen.

Terugkoppeling groep 3

Wat ging goed: Enquête > Duidelijk qua inhoud. Voor alle doelgroepen, fijn dat hij kort was. Was voor studenten gemakkelijk te verspreiden, leuk ook met filmpje erbij. Eerste mail (met toolkit) was voor sommigen niet duidelijk (te complex), want informatie voor de leek ontbrak. Maak een gemakkelijke link. Goed dat de video Engels ondertiteld was.

Lab > In kleine groepen ontstond goede brainstorm door diverse mix. Er was een open gesprek mogelijk. Het succes van het lab kan pas worden gevierd als duidelijk wordt hoe met de uitkomsten wordt omgegaan.

Wat kan beter: Zijn er nog helemaal geen kaders of ambities? Wekt argwaan. Waar zit het addertje? (gevoel).

Tip: Grote groep bewoners kunnen beter reageren op een eerste plan. Leg dat voor (bijvoorbeeld via een wijkbericht of een tussenpresentatie)

Communicatie tot nu toe: doorsturen was lastig voor bewonersgroep Rijnsweerd (want toolkit was erg ingewikkeld, zie ook hierboven). Liever simpele mail die je kan doorsturen. Studenten vonden het wel prima. De verslagen staan op de website. Daar zou je een samenvatting van kunnen maken via een wijkbericht of een aparte bijeenkomst. Om meer reacties op te halen en bewustzijn over dit onderwerp te creëren.

Vraag: Kan de presentatie worden gedeeld ook met de eerste indruk van de parels en zwijnen?

Antwoord gemeente: Ja, op het tweede USP-lab

Ook al eerder? Nee, we zijn hier nog mee bezig, we hebben jullie laten zien hóe we er mee bezig zijn, maar inhoudelijk moeten we nog dingen controleren en zorgen dat het helemaal klopt voordat we het presenteren.

Agendapunt 3. Hoe gaan we verder

De opzet van het vervolgproces wordt gedeeld met een presentatie.

Gemeente: voor het volgende USP-lab willen we dezelfde indeling van de avond hanteren als het eerste USP-lab: eerst plenair en daarna uiteen om te verdiepen in werkgroepen. Zijn jullie daarmee akkoord?

Reactie: Ja, is goed, maar communiceer de data tijdig.

Gemeente: is er behoefte aan een try-out voor het 2e USP lab?

Reactie: voor de meeste mensen hoeft dit niet.

Na stemming komen we eropuit dat we werkvormen niet testen, maar dat de presentatie wel een keer wordt proefgedraaid om te kijken of de uitleg bij de modellen voor iedereen duidelijk is en of de verschillende doelgroepen (perspectieven) zich hier voldoende in gaan herkennen.

----- **Afsluiting van de avond** -----