

# Reacties op vragenlijst in kick-off partneroverleg

---

## Algemene opmerkingen:

- Veel dezelfde vragen – **vragen die te veel op elkaar leken, geschrapt**
- Lang, mag compacter - **ingekort**
- Niet gericht op studenten
- Onduidelijke vraagstelling
- Laatste vragen naar voren + korter - **doorgevoerd**
- Onderscheid studenten UU / HU nodig? **Ja, dan weten we of er een goede mix van de studentenpopulatie is vertegenwoordigd in de groep studenten**
- Ook plaatjes / beelden toevoegen -> **in digitale versie iig starten met goede foto**
- Ouderwets
- Maatschappelijke/economische impact USP en werkgelegenheid – **opgenomen in nieuwe vraag 8 (voormalige vraag 4)**
- Max 3 antwoorden werkt
- Cijfers geven werkt goed
- ‘Wat wil je behouden’ – ook belangrijk om te vragen – **omdat het belangrijk is om dan ook plekken te kunnen aanwijzen, zullen we tijdens het 1<sup>e</sup> USP lab vragen om op de kaart aan te geven welke plekken men wil behouden en waarom.**
- Aantal vragen opnemen gericht op omwonende + omliggende buurten – **in introductie en antwoordopties verwerkt**
- Term kennismilieu onduidelijk – **term verwijderd**
- Vormgeving – **ziet er digitaal straks heel anders uit**
- Veel verschillende ‘manieren’ van bevragen. **Aantal manieren van bevragen beperkt**
- Lastig, zeker niet voor (eenmalige) bezoekers te gebruiken (van bv ziekenhuis) – is deze enquête sowieso wel geschikt voor patiënten en 1 dags gebruikers? Maw hebben we de juiste doelgroepen in beeld? – **aan doelgroep patiënten wordt in overleg met het UMC-U slechts deel van de vragen voorgelegd**
- Kan het als stemwijzer worden ingericht? **Digitaal wordt het inderdaad als een soort stemwijzer ingericht.**
- Bij intro ook bewoners noemen! **Verwerkt**

## Specifieke opmerkingen bij de vragen:

### Vraag 1

- Dit zijn twee verschillende vragen: gedachte of gevoel -> **aangepast (alleen gedachte)**

### Vraag 2

- Voor jezelf of algemeen? – **algemeen, dit hebben we echter niet expliciet in de vraag verwerkt, dit wordt duidelijk aan de hand van de antwoordopties.**

### Vraag 3

- Geen opmerkingen

### Vraag 4 – **vraag anders geformuleerd, en iets verder naar achter in enquête**

- Sturend, evt stelling van maken?
- Qua vraag ‘open deur’
- Onduidelijke vraag

- vaag/onduidelijk
- Kennismilieu vaag begrip (zeer vaak aangegeven)
- Wat is 'kennismilieu versterken'?
- Hier kan je niet tegen zijn
- Liever open vragen, dan score vragen
- Heel sturend, levert vooral extreme reacties op
- Passage 'grootste sciencepark van Nederland' beïnvloedt het antwoord

#### Vraag 5:

- Groen en landschap 'zichtbaarder' (verwerken in antwoordoptie) **–vraag meer toegespitst op voorzieningen, daarbij past deze antwoordoptie niet. Verwijderd, net als recreatie en hotel/short stay. Deze staan nog wel in de antwoordopties bij vraag 7.**
- Bij antwoordoptie 'extra supermarkt' de opmerking: de Spar is niet echt een supermarkt – **woord 'extra' er uit gehaald**
- **Volgorde omgedraaid: eerst vraag 7, dan vraag 5**

#### Vraag 6 – vraag scheidt veel onduidelijkheid en roept vragen op, vraag is verwijderd

- toevoegen antwoordoptie: 'park' of 'in de openbare ruimte'
- antwoordopties met woningbouw sporen niet met de vraag
- toevoegen antwoordoptie: 'gedeelde kantines'
- kennismilieu – geen goede term
- beter uitleggen: Voor een goed kennismilieu is het belangrijk dat mensen en partijen samenwerken en kennis uitwisselen. -> vraag wordt vervolgens gesteld: waarom moeten mensen elkaar daarvoor ontmoeten?
- Opmerking bij 'ontmoeten': connotatie van vrije tijd/samen een biertje drinken.
- Is het überhaupt belangrijk dat mensen elkaar ontmoeten?

#### Vraag 7 –vraag 5: meer toegespitst op voorzieningen. Vereenvoudigd: alleen 3 antwoordopties aangeven, geen volgorde aanbrengen

- Onduidelijk belangrijk/onbelangrijk door elkaar, te veel overeen met 5
- Komt overeen met vraag 5
- R&D bedrijven **–antwoord aangepast**
- Beter benutten van bestaande parkeerplaatsen (functiecombinaties) – nu inefficiënt ruimtegebruik
- Onheldere opzet vraag (eerst max 3, dan volgorde)
- Graag eerst studeren/onderwijs noemen, dan R&D bedrijven (volgorde antwoordopties)
- Volgorde van 'belang' ipv belangrijkheid
- Wel veel opties
- Veel antwoorden voor een enquêteur
- Volgorde van antwoorden is ook sturend, hoe hoger een antwoord staat, hoe groter de kans dat het wordt aangevinkt
- Onduidelijk

#### Vraag 8 – oorspronkelijke vraag behouden

- 1 of meerdere opties?
- b. meer woningen voor andere doelgroepen op het USP (bv werknemers, PHD).
- Antwoordoptie f. anders, nl..... toevoegen

#### Vraag 9 – laten vervallen vanwege overlap met vraag 7

- overbodig? In combi rangschikking? 7/9 combi?
- R&D bedrijven
- Niet alle genoemde functies zijn er nu al, klopt dus niet
- Onduidelijk of de vraag gerelateerd is aan de huidige of toekomstige situatie – antwoord: geen

- 13% bebouwd, hoezo niet genoeg ruimte?!
- Wel veel opties (terrassen, zitplekken buiten: dat is recreatie)

#### Vraag 10

- Niet stellen aan bewoners USP - **verwerkt**

#### Vraag 11

- Niet stellen aan bewoners USP - **verwerkt**

#### Vraag 12

- Geen opmerkingen

#### Vraag 13

- Mist vraag over veiligheid / verkeerssituaties – **dit onderwerp kun je beter bespreken aan de hand van een kaart, kan worden besproken op het 1<sup>e</sup> USP lab**

#### Vraag 14 – gesplitst in twee vragen, 1 over wenselijkheid van een autoluw centrumgebied, de ander over hoeveel minuten lopen men acceptabel vindt tot aan parkeerplaats

- Vervangen door: hoeveel minuten lopen vind je wenselijk?
- Maak onderscheid tussen wenselijk voor persoon en voor de campus
- Ook interessant voor niet-auto bezitter. Ik mis hier wel de koppeling met het verminderen van parkeerplaatsen.
- heel concreet = positief

#### Vraag 15 – de ruimte voor groen en landschap zijn in eerdere vragen al aan de orde gekomen, duurzaamheid en energie no g niet. Stellingen vervangen door een vraag over welk gebruik men ziet voor het landschap in de toekomst (bv opwekken duurzame energie, recreatie, sport) of dat men het landschap wil behouden zoals het is.

- Suggestie bij alle stellingen: pak een andere schaal, nu zal 3 het meest gaan voorkomen
- 15 en 16 bijna zelfde vraag
- 15/16/17/18/19 zijn samenhangende keuzes
- Zet conflict tussen keuzes en toelichting over het waarom erbij.

#### Vraag 16 - idem

- 15 en 16 bijna zelfde vraag

#### Vraag 17- idem

- Rare vraag

#### Vraag 18 - vervalt

- 1 respondent wil graag aangeven dat windmolens en zonnepanelen op de daken wenselijk zijn. Deze optie wordt gemist in antwoord?

#### Vraag 19 -zie bij vraag 15

- UPS = USP
- Liever zonnepanelen dan windmolens
- Zonnepanelen kunnen toch op de gebouwen?

#### Vraag 20

- Moet beginvraag zijn!
- Wat maakt het uit of je studeert bij de HU of UU? – **goed om te weten of alle studenten in de responsgroep vertegenwoordigd zijn**

- Ik woon hier: antwoordoptie ook geschikt maken voor bewoners uit naastgelegen buurten (dus bv ik ben bewoner van het USP én ik ben bewoner van een omliggende wijk of gemeente).
- Eén regel voor werknemer / UU
- Bisschoppen/Salamancapad
- Bewoners studeren meestal ook op het USP. Twee antwoordopties kunnen aankruisen.

#### Vraag 21

- Waarom is leeftijd van belang? – **is eigenlijk ook niet belangrijk vraag verwijderd.**

- 

#### Vraag 22

Optie: op de hoogte worden gehouden maar niet actief deelnemen – **die optie staat er al in**

## Aanpassingen in vragenlijst

---

- Moet in zijn geheel korter! Kijken of we wat met beeldmateriaal kunnen.
- Inpassen van structuur: welke functies wil je behouden, welke wil je toevoegen, welke wil je verbeteren of versterken?
- Intro aanpassen (bewoners en omwonenden USP toevoegen)
- Vraag 1 wijzigen in: Wat is jouw eerste gedachte bij het Utrecht Science Park?
- Huidige vraag 2 wijzigen in: Welke functies zou je in ieder geval willen behouden in het USP?
- Huidige vraag 4 schrappen – wordt als te sturend, te onduidelijk ervaren, maar ook: hier kun je niet tegen zijn, dus voegt niks toe.
- Huidige vraag 5 wijzigen in: Welke voorzieningen zou je willen toevoegen voor een prettig verblijf op het USP? Hier ook antwoordoptie 'niets' aan toevoegen. En voor de duidelijkheid de volgorde van de vragen wijzigen: eerst vraag 7, dan vraag 5.
- Huidige vraag 6 over ontmoeten en kennismilieu: schrappen
- Huidige vraag 7. Simpler maken, alleen 3 functies laten aangeven, volgorde belangrijkheid schrappen. Even goed kijken naar de volgorde van de antwoordopties.
- Vraag 8: laten staan zo.
- Vraag 9. Schrappen, lijkt te veel op vraag 7 en is daardoor verwarrend.
- Vraag 10: niet voor bewoners USP
- Vraag 11: niet voor bewoners USP
- Vraag 12: zo houden
- Vraag 13: zo houden
- Vraag 14: herformuleren in 2 vragen? 'Wat vind je van verplaatsen van parkeren naar de randen' en dan vragen hoeveel minuten lopen men wenselijk vindt.
- Stellingen onder vraag 15 t/m 19: schrappen, roept te veel discussie op en weer andere 'vorm'. Vervangen door vraag over gebruik van landschap. Gaan we verder ook over in gesprek in USP labs.
- Vraag 20 naar voren (wordt vraag 2.)
- Vraag 21 verwijderen: inderdaad niet relevant om te weten wat de leeftijd van de respondenten is.
- Vraag 22: volgorde omdraaien, als eerste: Wil je op de hoogte gehouden worden en/of uitnodiging voor een stadsgesprek (we noemen deze USP labs) ontvangen.